

UCHWAŁA Nr 287 / 5745 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 marca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Podgórskiego prowadzącego działalność pn. Firma Usługowo – Handlowa Marek Podgórski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Kompleksowy Dom Pogrzebowy – Balsamacja, nowe i ulepszone usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-1184/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

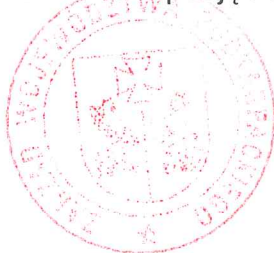
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Podgórskiego prowadzącego działalność pn. Firma Usługowo – Handlowa Marek Podgórski od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Kompleksowy Dom Pogrzebowy – Balsamacja, nowe i ulepszone usługi”, nr RPPK.01.04.01-18-1184/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Marek Podgórski prowadzący działalność gospodarczą pn. Firma Usługowo – Handlowa Marek Podgórski złożył do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Kompleksowy Dom Pogrzebowy – Balsamacja, nowe i ulepszone usługi”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1184/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 13 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1184.2016.RG (doręczonym w dniu 18 kwietnia 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 25 kwietnia 2016 r.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1184.2016.RG, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest. Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 27 września 2016 r. nr 218/4384/16 protest pozostawiono bez rozpatrzenia. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 24 listopada 2016 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 822/16,) orzekł, że pozostawienie protestu bez rozpatrzenia było nieuzasadnione i przekazał sprawę do rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 28 lutego 2017 r.

Tym samym IZ RPO WP uwzględniając wskazania Sądu zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 24 listopada 2016 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 822/16), rozpatruje protest wniesiony przez Wnioskodawcę w dniu 17 sierpnia 2016r.

Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP (...).*”

Z wniosku o dofinansowanie wynika, iż inwestycja planowana przez Wnioskodawcę ma charakter budowlany. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wybudować kompleksowy dom pogrzebowy w Rzeszowie z profesjonalnym innowacyjnym wyposażeniem pomieszczeń do świadczenia nowych i ulepszonych usług w tym tanatoprakcji i powiązanych z tym usług pożegnania z udziałem rodzin i osób towarzyszącym, które dotychczas nie były świadczone przez Wnioskodawcę.

Wnioskodawca w pierwotnej dokumentacji jako załącznik nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* przedłożył decyzję o warunkach zabudowy wydaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa znak: AR.6730.63.22.2015.LL63 z dnia 15 stycznia 2016 r. Ww. decyzja została wydana dla Pana Bartosza Podgórskiego (syna Wnioskodawcy), dodatkowo nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, iż jest ona ostateczna. Wnioskodawca załączył również pismo Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 3 lutego 2016 roku skierowane do SKO w Rzeszowie przekazujące odwołanie od ww. decyzji Państwa Izabeli i Tadeusza Pawłowskich oraz Państwa Bogumiły i Adama Melnik zamieszkałych w sąsiedztwie planowanego do budowy domu pogrzebowego w celu rozpatrzenia odwołania. Wobec powyższego IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. znak: WP-II.432.5.1184.2016.RG do uzupełnienia załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie – wydanego dla Wnioskodawcy oraz do uzupełniania załącznika nr 6 do wniosku pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*.

W dniu 25 kwietnia Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż załączona decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21 kwietnia 2016 r znak: AR.6730.63.23.2016.LL63 jest wydana na Pana Marka Podgórskiego, jednak nadal nie posiada klauzuli organu, który ją wydał iż jest ona ostateczna.

Stosownie do zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien, jeżeli go dotyczy, dołączyć jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie – dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (cyt.): „*Należy przedstawić odpowiednio:*

- a) *wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,*
- b) *kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy.*

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.”

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Obowiązku przedłożenia takiej decyzji nie mieli więc tylko tacy Wnioskodawcy, którzy dysponowali wypisem i wrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub których inwestycja nie wymagała uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ Wnioskodawca nie dysponował żadnym z ww. dokumentów, miał on więc obowiązek zastosowania się do zasad konkursu poprzez przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy, która posiadała przymiot ostateczności potwierdzony stosowną adnotacją organu wydającego decyzję. Ustalenie to należy przyjąć za punkt wyjścia do następnych rozważań.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi (tak na etapie składania wniosku jak i uzupełnień), bowiem przedstawiony przez niego dokument, tj. decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa o warunkach zabudowy z dnia 21 kwietnia 2016 r znak: AR.6730.63.23.2016.LL63 nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, że jest ostateczna.

Nie budzi wątpliwości, że przedłożona w ramach uzupełnień decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa o warunkach zabudowy z dnia 21 kwietnia 2016 r. znak: AR.6730.63.23.2016.LL63, przenosząca decyzję Prezydenta Miasta Rzeszowa o warunkach zabudowy z dnia 15 stycznia 2016 r., znak: AR.6730.63.22.2015.LL6 na zamierzenie inwestycyjne pn.: „DOM POGRZEBOWY” na działce 627/5, obr. 218 położonej w Rzeszowie przy ulicy Cienistej na rzecz Wnioskodawcy, nie posiadała waloru ostateczności. Decyzja wydana została bowiem 21 kwietnia 2016 r., a od przedmiotowej decyzji przysługiwało stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od jej doręczenia. Na dzień jej złożenia w IZ RPO WP tj. 25 kwietnia 2016 r. termin na wniesienie odwołania jeszcze nie upłynął.

Nawet jednak sam brak stosownej adnotacji organu, który decyzję wydał powoduje, że bez względu na to, jaki „status” decyzja posiada faktycznie, brak jest podstaw do uznania załącznika za zgodny z wymogami formalnymi obowiązującymi w konkursie. Dopiero bowiem taka adnotacja organu dawała IZ RPO WP pewność, że decyzja faktycznie jest ostateczna. Organ wydający decyzję administracyjną, umieszczając adnotację o ostateczności decyzji na jej egzemplarzu, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja o warunkach zabudowy oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nieostatecznej nie wniosła skargi do SKO, bądź organu wyższej instancji. Tak więc nadanie klauzuli ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (IV SAB/Wa 170/08) w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r. stwierdził w tym zakresie, że: *„zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien stwierdzić, czy, ewentualnie kiedy, konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki. Zamieszczenie klauzuli z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż brak wymaganej pieczęci spowodowany był błędnym pouczeniem Go przez pracownika Wydziału Architektury Miasta Rzeszowa. Pracownik ten poinformował Wnioskodawcę, iż prawomocną decyzję określała decyzja SKO z dnia 16.02.2016 i pieczęć ta nie jest wymagana. Wnioskodawca złączył do protestu Decyzję wydaną przez SKO oraz Dokumentację techniczną projektu.

IZ RPO WP nie może uwzględnić dokumentów załączonych do protestu. Ocena wniosku o dofinansowanie dokonywana jest w oparciu o dokumenty aplikacyjne. IZ RPO WP nie bierze pod uwagę dokumentów złożonych w ramach procedury odwoławczej oraz nie przeprowadza dodatkowej oceny wniosku o dofinansowanie. Ponadto IZ RPO WP miała wiedzę, iż przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Rzeszowie toczy się postępowanie odwoławcze dot. wydanej decyzji jednak nie miała informacji o wyniku tego postępowania na etapie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo według zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, Wnioskodawca do wniosku o dofinansowanie, jako załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* powinien przedstawić odpowiednio:

- kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie zamieszczone są: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,
- opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) - część opisowa z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).

Dalej ww. Instrukcja stanowi: „*Opis techniczny powinien być zgodny z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 poz. 462 ze zm.) i zawierać opisy istotne z punktu widzenia zakresu projektu – opis zagospodarowania terenu, architektoniczno - budowlany, opisy dot. poszczególnych branż. Opis może być uzupełniony o najważniejsze rysunki i schematy z części rysunkowej projektu budowlanego. **Ważne jest, aby dokumenty te zawierały opis inwestycji z podaniem danych liczbowych (np. powierzchnia użytkowa i zabudowy) obrazujących zakres rzeczowy objęty złożonym wnioskiem o dofinansowanie.***”

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest to, że Wnioskodawca nie przedłożył ww. załącznika na etapie składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty dopiero na etapie składania protestu.

Ponadto zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu przewiduje się tylko jednokrotną poprawę lub uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. Przyjęcie Załącznika nr 4 oraz Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, dołączonego do

protestu stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku i byłoby złamaniem zasady jednokrotnej poprawy wniosku co w efekcie doprowadziłoby do złamania fundamentalnej zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Pan Bartosz Podgórski,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.